

Набоков и инцест

Рецензия на рассказ, опубликованный в www.lohotrondlyagrafomanov.ru¹

Георгий Хачатуров

Уважаемый(ая) (ненужное зачеркнуть) Нэри Кей!

В этой заметке я хочу Вас сравнить с Владимиром Набоковым.

Не потому, что вы оба великие писатели - это мне неизвестно, - а потому что "Лолиту" я также не смог дочитать до конца, как и Ваш рассказ "Обращение".

Конечно, какой-нибудь почитатель Набокова в этом месте тоже отбросит в сторону данный текст, и возможно даже, с ругательными словами в мой адрес.

Кстати, насчет величия. Ваше резюме:

"Рецензии писать не обязательно. Афтар и так знает, что он гений"

- в клинической практике психоанализа классифицируется как нарциссизм. А стремление обернуть его в обертку самоиронии - "Афтар..." - показывает, что Вы все же ранимый человек, и как гимнаст на брусьях, укладываете на полу мат на случай возможных падений.

И второе замечание по поводу резюме. Не сомневаюсь, судя по Вашей начитанности, что Вам знакома фраза Станиславского "Любите не себя в Искусстве, а Искусство в себе". Жаль только, что Вы ее не претворяете в жизнь.

Вернусь к Набокову. Когда автор погружают читателя в атмосферу спирального кружения сюжета вокруг запретного плода и делают это с миной абсолютного серьеза, то это всегда пахнет лохотроном: читателя разводят на клубничке.

В случае Набокова, блестящего шахматиста, придумавшего сюжет², дразнящий пуританскую Америку тех лет, зерно которого - педофилия - карается как тяжкое преступление, не имеющее срока давности³.

¹ Я проверил, что на момент написания данного текста, такого сайта не существует. Псевдоним автора я изменил как и название его рассказа. Однако во всем остальном - чистая правда. Конечно, современный любознательный читатель, пользуясь грамотным Интернет поиском сможет найти, чей рассказ я имею ввиду. Но заниматься специально раскруткой сайта, автора, и его произведения - уж увольте.

² Сейчас поговаривают, что он спер его у какого-то немецкого автора

³ См. случай с режиссером Полански, не покидающий первых полос новостных сайтов

Это зерно усугубляется в романе доведением до смерти одной из героинь, и в конце концов оказывается безнаказанным - что для литературной традиции Америки тех лет - вообще нонсенс.

Естественно, все это привлекло читателей, так как разбудило невысказанное - будь-то осуждение героя или же, напротив, собственные комплексы, отождествляющие читателя с героем.

Ну почему же я не смог дочитать до конца "Лолиту"?

Ну нет у меня ни склонности к данному типу извращений, ни интереса: какова она, собственно, динамика развития данной патологии на практике. Судейским это может быть и интересно, с профессиональной точки зрения изучения патологий, а мне - нет.

В Вашем случае, текст начинаешь читать с интересом, чеховское ружье потенциального инцеста вешается на стенку в первой сцене. Да и слог у Вас хороший.

Но чем дальше читаешь, тем меньше интереса к тому, чем же собственно кончится рассказ.

"Чем больше подробных деталей рассказывал Варенуха, тем меньше верил ему Римский" (цитата по памяти).

Так же мало как внутренние переживания педофила, меня интересуют проблемы потенциального инцеста. Если бы опасность этой проблемы коснулась меня на практике, как родителей Вашего героя, то уж смог бы я найти правильное решение достойным способом, отличным от описываемого в рассказе.

Это же моральные уроды какие-то! Отказаться, практически, от своей дочки, отослав ее на много лет в глушь!

Разве проблема двойняшек - это что-то сверхновое в человеческих отношениях, и не существует цивилизованных способов ее профилактики?

Разве нищета "родилюг" не позволяет им подступиться к этой проблеме другим способом? Купили же они главному герою диван для сексуальных отроческих утех и дали кредитную карту с большим количеством нулей на счету, значит проблема не в средствах.

Почему же они не искали решения как должно любящим родителям?

Потому что они козлы. Это если случай списан с реальности. Или потому, что все это - игра воображения "аффтара".

В обоих случаях - мне как читателю это совершенно не интересно. Возможно, литературный анализ причин и развития процесса "козлизма" родителей был бы интереснее, чем анализ переживаний жертвы "козлизма", но у автора нет или зрелости, или желания погружаться в эту тему.

Короче, ""Он не отбрасывает тени!" в ужасе понял Римский." (цитата по памяти)...

Коммерчески, разводка Набокова блестяще удалась: он попал в мейнстрим фобий и филий американцев того времени.

Должен Вас разочаровать, сейчас обо всяких танцах вокруг запретного плода столько говорено-переговорено, столько реальной и духовной порнухи находится в открытом Интернет-доступе, что проблемой инцеста никого не заденешь.

И Набоков, опубликуй он впервые "Лолиту" сегодня, тоже не получил бы за нее ни шиша.

А перо у Вас бойкое. Творческих успехов!